

Más allá de la Certificación: una mirada más amplia

[Peter S. Baker]



1. Introducción ■■

¿Si en el futuro la mayoría de los caficultores se certifica con uno o más de los esquemas sostenibles, sería esto el fin del asunto? ¿Deben Colombia u otros países contar con normas propuestas o impuestas externamente, como el último árbitro del estado de sus tierras cafeteras?

Si usted ha leído cuidadosamente algunos de los capítulos anteriores, podría tener algunas dudas. ¿Cómo los esquemas de la certificación se relacionan con los problemas medioambientales, sociales y económicos que afligen a las regiones donde se obtiene el Café de Colombia? ¿Cualquiera que sea el estado de las fincas certificadas, si las comunidades en las que ellas se sitúan están siendo menos sostenibles debido a los factores fuera de la esfera de influencia del café, entonces cómo son certificadas como sostenibles las fincas cafeteras?

Una de las conclusiones a la que se ha venido llegando, después de haber compilado este libro, es que puede ser incorrecto asumir que los esquemas de sostenibilidad harán el café colombiano sostenible en el largo plazo. Ellos ayudarán, indudablemente, a hacer el café colombiano más sostenible, ¿pero están los esquemas exigiendo lo adecuado para las condiciones de la caficultura y son sus demandas las más importantes?

Se considera que hay riesgo de que en la lucha para ser certificados otros problemas podrían dejarse de lado o abandonarse debido a la falta de recursos. Si éste es el caso, habría preocupaciones importantes para el futuro, pues éste podría carecer de dirección.

Con base en los capítulos anteriores, algunos de estos problemas podrían incluir:

- La creciente demanda sobre el recurso tierra y el fraccionamiento de las fincas pequeñas, debido a la presión poblacional.
- Los servicios sociales estáticos o declinando en las áreas rurales.
- La falta de agua o las inundaciones originadas por cambios climáticos locales o globales.
- La escasez de comida y la pobreza debido al crecimiento poblacional, a crisis económicas regionales o globales, o a caídas en los precios del café.
- La llegada de una nueva plaga o enfermedad para el cultivo del café.

Ninguno de estos factores son atendidos por los esquemas actuales de certificación, aunque para ser justos, ellos nunca han reclamado ser responsables por todas las eventualidades futuras.

No obstante, el análisis de Diamond [2005] acerca de los colapsos sociales históricos, frecuentemente apunta hacia este tipo de factores [la presión de la población, guerras, cambio del clima, las introducciones de la especies foráneas, como enfermedades, plagas, etc.]. El peso de la evidencia que él proporciona está forzando a que esto no pueda ignorarse. Aunque este punto de vista puede parecer pesimista, la cantidad de evidencia acerca del cambio climático y agotamiento de los recursos naturales debido a la presión de la población, inevitablemente conduce a esta conclusión.

De esta manera, mientras los esquemas de certificación de cafés sostenibles son ciertamente útiles en el nivel de fincas cafeteras, puede que ellos no sean suficientes para protegerlas de riesgos que vienen de más allá de la frontera de la finca. Como algún antiguo agricultor maya o de la Isla de Pascua podrían haber estado cultivando su lotes de forma sostenible, sus acciones podrían no haber tenido un efecto significativo en detener el derrumbamiento medioambiental y social que les estaba sucediendo.

Alguien tiene que tomar estos asuntos en serio, y la conclusión es que deben ser los interesados del café colombiano, por ellos mismos. Esto se debe a que los problemas son demasiado importantes para ignorarlos o para pensar que alguien más los resolverá para nosotros. Debe ser, ciertamente, responsabilidad de agentes interesados del café colombiano, hacerse los guardianes y defensores de sus propias tierras y recursos.

2. Acerca de una política

Esencialmente se está mirando la sostenibilidad en una escala más grande que la contemplada por los esquemas de certificación. Se sugiere que Colombia necesita desarrollar su propia estrategia de sostenibilidad, que tenga en cuenta la inmensa riqueza de datos y experiencia disponible, parte de la cual se ha tratado al iniciar los primeros capítulos.

Una consideración mayor es el costo; con disponibilidad ilimitada de fondos podría imaginarse cualquier número de proyectos en reforestación, control de la contaminación y proyectos sociales y de inversión, que incluirían auditorías detalladas, certificaciones individuales, y un conjunto de actividades de seguimiento y monitoreo. Pero en la realidad, los fondos son escasos, entonces ¿Qué es lo más importante?, por ejemplo si Colombia tiene un presupuesto fijo para invertir en caficultura sostenible cada año, ¿Cómo deben ser mejor asignados estos recursos para la sostenibilidad de las regiones cafeteras de Colombia?

La tendencia actual en todo los países cafeteros es invertir en fondos nacionales e internacionales [de los donantes a través de las ONGs] en los esquemas de sostenibilidad que establecen normas internacionales pero actúan a un nivel micro, es decir la finca. El riesgo es que mucho esfuerzo está dirigido a este fin y poco en medidas que a largo plazo podría ser más eficientes. Por ejemplo, algunos problemas de erosión o contaminación son más tratables a nivel de cuenca.

Se sugiere por consiguiente que los interesados en el café en Colombia, necesitan mirar a niveles macro [escala nacional, departamental o cuenca], para listar, discutir, y priorizar problemas y posteriormente desarrollar una estrategia que serviría como contrapeso a los esquemas impuestos externamente, que a veces ignoran el panorama más amplio.

El resto de este capítulo describe brevemente cómo podría llevarse a cabo esto.

3. Manejo sostenible de las regiones cafeteras ■■■

Hace unos 15 años empezó a verse con mayor claridad para algunos académicos y especialistas en desarrollo que había una necesidad de diseñar un nuevo acercamiento para el manejo de los suelos. Durante las décadas de los setenta y ochenta se vivió el apogeo del acercamiento de los agro-negocios para hacer la agricultura. Por ejemplo, el enfoque se dirigió a maximizar la producción y los ingresos con pocas consideraciones hacia el medio ambiente o el daño social o humano. Se pensaba que la agricultura podía ser tratada como cualquier otro negocio y que la tierra era sólo un recipiente de insumos que generaba productos. Este acercamiento fue muy exitoso y detuvo los temores crecientes de hambruna en muchos países.

Pero últimamente este modelo ha sido forzado a dar paso a un acercamiento más cauteloso que reconoce la importancia del agotamiento de las tierras fértiles y las múltiples amenazas de la presión poblacional.

De acuerdo con el esquema de Evaluación del Manejo Sostenible de los Terrenos [FESLM Framework for Evaluation of Sustainable Land Management], estrategia desarrollada por FAO en los años noventa [Dumanski *et al.* 1991; www.fao.org/documents], se diseña una ruta para guiar el análisis de la sostenibilidad en el uso de la tierra, a través de una serie de pasos científicamente probados y con base en una secuencia de etapas lógicas.

FESLM combina tecnologías, políticas y actividades que apuntan a integrar los principios socio-económicos simultáneamente con las preocupaciones medioambientales para:

- Conservar o mejorar la producción y los servicios [Productividad].
- Reducir el nivel de riesgo en la producción [Seguridad].
- Proteger el potencial de los recursos naturales y prevenir la degradación de los suelos y la calidad de agua [Protección].
- Ser económicamente viable [Viabilidad].
- Ser socialmente aceptable [Aceptabilidad].

Estos conceptos son bastante similares a muchos de los propósitos de los esquemas de cafés sostenibles, pero el énfasis aquí no está en las mediciones a nivel de lotes individuales. Además, aparece la dimensión de reducción de riesgo, que no es explícita en los esquemas sostenibles. De hecho, la mayoría de los problemas regionales enumerados al comienzo de este capítulo pueden ser principalmente agrupados bajo el grupo de riesgos.

Ahora se analizarán los problemas que surgen del acercamiento y entonces se determinará que podría hacerse. Para esto se han dividido los recursos de la regiones cafeteras en tres categorías amplias [económico, medioambiental y social] y luego se analizan los problemas y las soluciones potenciales bajo el esquema de las normas del FESLM. Debe hacerse énfasis en que este acercamiento es muy preliminar, poco comprensivo y no es participativo; por tanto, se hace sólo con propósitos ilustrativos Tabla 17.1. resume las categorías del FESLM donde se han

Tabla 17.1. FESLM- Matriz de problemas de los recursos.

Dimensión del Manejo de la Tierra	Recursos de las Regiones Cafeteras		
	Capital Económico	Capital Ambiental	Capital Social/Humano
Productividad	<ul style="list-style-type: none"> • Inversión insuficiente para competir con los competidores mayores • Tamaño muy pequeño de las fincas 	<ul style="list-style-type: none"> • La necesidad de altas productividades choca con las necesidades ambientales [ejemplo: uso del agua] 	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Será insuficiente la mano de obra en el futuro? • ¿Es el nivel de educación una barrera para el desarrollo de una caficultura sostenible?

Continúa...

...Continuación

Viabilidad Económica	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Poca viabilidad de otros modelos diferentes al de alta tecnificación y altos rendimientos? 	<ul style="list-style-type: none"> • Son la primas insuficientes para reconocer los servicios ambientales que se generan? 	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo es el funcionamiento de las cooperativas?
Riesgo	<ul style="list-style-type: none"> • Competencia de otros países • Inestabilidad en los precios • Altos costos de protección [ejemplo: seguros] • Altos niveles de endeudamiento 	<ul style="list-style-type: none"> • Sequías • Calentamiento global • Nuevas plagas y enfermedades 	<ul style="list-style-type: none"> • Inseguridad • Déficit de comida
Protección de Recursos	<ul style="list-style-type: none"> • Carencia de ingresos diversificados 	<ul style="list-style-type: none"> • Erosión de los suelos • Contaminación del agua • Declinación de la biodiversidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Deterioro del ambiente y aumento del precio de los servicios
Aceptabilidad Social	<ul style="list-style-type: none"> • Las necesidades económicas chocan con las necesidades locales [ejemplo: salarios] 	<ul style="list-style-type: none"> • Desacuerdos en la aceptación de la comunidad en cuanto al acceso y control de recursos por parte de las fincas 	<ul style="list-style-type: none"> • Problemas locales con la mano de obra • Desacuerdos acerca de la propiedad de la tierra

listado problemas. Al contrario la Tabla 17.2 intenta listar posibles soluciones a estos problemas. Nótese que varios de los problemas y soluciones no son considerados por actuales certificaciones de sostenibilidad.

La matriz de problemas obliga a que al mirar cada cajón vacío, se intente llenarlo con un tópico pertinente. Visto como un proceso podría repetirse por los interesados bajo una reunión con facilitadores, para obtener impresión más local de los problemas.

Una vez que el conjunto de problemas ha sido definido, la atención puede dirigirse a la matriz de soluciones. De nuevo, este ejercicio se haría mejor como un ejercicio de grupo; una matriz de solución aparece a continuación.

Tabla 17.2. FESLM- Matriz de solución de problemas.

Dimensión del Manejo de la Tierra	Recursos de las Regiones Cafeteras		
	Capital Económico	Capital Ambiental	Capital Social/ Humano
Productividad	<ul style="list-style-type: none"> Reducción de impuestos Implementación de subsidios Legislación para prohibir el excesivo fraccionamiento de la tierra 	<ul style="list-style-type: none"> Inversión en innovación tecnológica [ejemplo: Becolsub] 	<ul style="list-style-type: none"> Mecanización de algunas labores del cultivo
Viabilidad Económica	<ul style="list-style-type: none"> Dirigir esfuerzos hacia la calidad del café Buscar la diversificación 	<ul style="list-style-type: none"> El gobierno o los esquemas internacionales deben reconocer por los servicios ambientales 	<ul style="list-style-type: none"> Mayores inversiones en educación rural, e implementación de medidas anticorrupción
Riesgo	<ul style="list-style-type: none"> Relaciones de largo plazo con los compradores El gobierno puede proveer un esquema de seguros Bajas tasas de interés en los créditos 	<ul style="list-style-type: none"> Estrategias mayores para almacenamiento de agua Siembras masivas de árboles Actualización de las medidas cuarentenarias. Desarrollar variedades resistentes 	<ul style="list-style-type: none"> Soluciones políticas para la seguridad Campañas dirigidas hacia la seguridad alimentaria
Protección de Recursos	<ul style="list-style-type: none"> Diversificación, de la caficultura 	<ul style="list-style-type: none"> Control de la erosión en áreas amplias Uso del Becolsub Fomentar los corredores biológicos 	<ul style="list-style-type: none"> Entrenamiento y capacitación y financiamiento público para esquemas de renovación [ejemplo: sembrar árboles, adoptar especies de aves, etc.]
Aceptabilidad Social	<ul style="list-style-type: none"> Los esquemas de arriba resuelven este punto 	<ul style="list-style-type: none"> Las fincas reciben premios por conservación y construcción de instalaciones públicas 	<ul style="list-style-type: none"> Los trabajadores pueden tomar parte en los esquemas Entrenamiento de los propietarios en necesidades públicas y privadas

Tabla 17.3. Listado de problemas e identificación de interesados.

Area	Problema	Nivel	Acción	Agencia	Financiación
Agua	Contaminación	Finca	Adopción del Becolsub Normas para la aplicación de Nitrógeno	Instituciones locales de café	Donantes de largo plazo/ créditos
		Distrito	Monitoreo	Institutos del Gobierno	Impuestos
		Región/País	Política de manejo del agua	Gobierno	Impuestos o créditos
	Escasez	Finca	Tanques de almacenamiento. Estanques	Instituciones locales de café	Donantes de largo plazo/ créditos
		Distrito	Reservorios	Gobierno	Impuestos
		Región/País	Políticas de Reforestación	Gobierno	Impuestos o créditos
Salud	Déficit de Comida	Finca	Más cultivos alimenticios cultivados en la finca	Instituciones locales de café	Donantes de largo plazo/ créditos
		Distrito	Monitoreo y un plan para crisis eventuales	Institutos del Gobierno /ONG	Impuestos/ /ONG/ Donantes internacionales
		Región/País	Política de seguridad alimentaria	Gobierno	Donantes Internacionales
	Accidentes de trabajo	Finca	Plan de primeros auxilios y disponibilidad de botiquines	Instituciones locales de café	4C donaciones
		Distrito	Monitoreo	Institutos del Gobierno	Impuestos
		Región/País	Políticas de salud y seguridad	Institutos del Gobierno	Impuestos
Calidad	Costo de la recolección	Finca	Disponibilidad de créditos para cosecha	Socios comerciales/ Bancos	Bancos
		Distrito	-	-	-
		Región/País	-	-	-
	Maquinaria de procesamiento obsoleta	Finca	Maquinaria nueva o reconstruida	Instituciones locales de café	4C/apoyo de donantes
		Distrito	-	-	-
		Región/País	-	-	-

4. Acerca de un plan de manejo ■■■

Es evidente que los extensionistas colombianos podrían facilitar la participación de los interesados en las regiones cafeteras en el listado de problemas, soluciones y acciones a seguir, como se ha descrito anteriormente. De estos esfuerzos, una estrategia para la implementación y la consecución de recursos debería comenzar a emerger. La manera sugerida ha sido sólo un ejemplo de como podría ser estructurada, los detalles deberán ser trabajados con los interesados. De esta manera, los líderes de extensión a nivel departamental obtendrían un análisis de abajo hacia arriba [bottom-up] de las necesidades en sostenibilidad, pero obtenida de una manera que no distorsione la realidad.

Es claro que la estrategia de abajo hacia arriba necesitaría ser equilibrada con las realidades políticas y económicas a escala macro y entonces se requerirían insumos adicionales desde un acercamiento de arriba hacia abajo [top-down]. De todo esto surgiría una estrategia de largo plazo para el café colombiano, el cual proveería diferentes clases de “lentes” a través de los cuales analizar los esquemas sostenibles existentes. Si uno o más de ellos son altamente congruentes con los propósitos de largo plazo del café colombiano, entonces los costos de seguir los esquemas y de capacitación para ingresar a ellos podrían parecer que valen la pena. Además, los fondos disponibles deberían ser utilizados en asuntos que los interesados locales consideren de la mayor importancia.



5. Conclusión ■■

En general, los países cafeteros han sido lentos en el desarrollo de políticas claras hacia una producción de café sostenible y en comunicarlas ampliamente a los interesados nacionales e internacionales. Desde que los expertos de un país productor conocen muy bien sus propias condiciones, parecería importante que cada país identificara los factores más importantes que afectan la sostenibilidad de la producción de café, así como los beneficios principales, riesgos, oportunidades, etc. De esta manera, el café en algunos países podría tener un papel especialmente importante en el manejo de las cuencas hidrográficas; por ejemplo, donde un río de una cuenca cafetera atraviesa una ciudad importante o un pueblo o alimenta sitios de pesca valiosos o reservas de agua. En otro país el café podría ser especialmente importante en la cohesión y formación de tejido social de una área específica. En estos casos una política estratégica de café, podría priorizar la toma de ciertas acciones clave.

En el futuro, con el interés creciente por los grandes tostadores, una clara y persuasiva exposición de los intereses estratégicos de un país podría ser un punto de partida útil para las negociaciones en una certificación a nivel regional o a escala meso, o para establecer necesidades de exenciones especiales, acciones colectivas, e inversiones.

Bibliografía ■■

DIAMOND, J. Collapse: how societies choose to fail or survive. Viking, 2005. 575 p.

DUMANSKI, J.; ESWARAN, H.; LATHAM, M. Criteria for an international framework for evaluating sustainable land management. In: International Workshop on Evaluation for Sustainable Development in the Developing World. Chiang Rai, 1991. Proceedings. Bangkok, IBSRAM, 1991. Proceedings. 12, Vol. 2.